

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. december 2022**

Sagsnummer: 1428

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i afmærket p-bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret udenfor afmærket p-bås.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM (voterer med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. november 2018, kl. 16:06-16:10 for parkering med køretøjet med reg.nr [REDACTED] på et område benævnt: "2938 Broholms Have 20-22, Charlottenlund".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket P-bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen

INFO P

MAN-SØN 00-24

PRIVAT PARKERING

Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse

P-tilladelse placeres let kontrollerbar i forruden

P-tilladelse kan være digital tilladelse fra e-park

Parkering kun tilladt i afmærket P-bås

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket p-bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Bil parkeret på privat lejet parkeringsplads. Vi er selv lejere af de to parkeringspladser, som ses på billedet. Der er ingen båsopmærkning i lovens forstand, hverken ved fulde striber eller afmærkning i asfalt. P-selskabet har ikke svaret os direkte på trods af rykker fra vores side 19.2.2019. Første svar fra deres side på vor 2. klage var gennem inkassatorbureau, dateret 20.6.2019.

..."

" ...

Vi har følgende kommentarer til Q-Parks bemærkninger af d.d.:

Til Q-Parks bemærkning om "stiltiende aftale" må vi gøre opmærksom på, at vi har været lejere af P-plads i over 20 år, og at Q-park rundt regnet har været ansat i 3 år. Hermed kan vi med lige så stor ret henholde os til, at de har accepteret vores måde at parkere på.

At offentlig lovgivning ikke gælder på privat parkeringsområde, kan ikke være ensbetydende med at en ikke opmærket bås alene af Q-Park kan tolkes som en lige linje. Som det klart fremgår af Q-Parks egne billeder, er højre forhjul inden for T-afmærkningen i tilkørselsområdet, og som det klart fremgår af nedenstående billede (fotograferet præcis samme dag og under samme forhold som Q-Parks), er der på ingen måde klart opmærkede båse.

Q-Parks påstand om at parkering skal foregå indenfor afmærkede P-båse må, uanset om der er tale om privat eller offentlig parkering, kræve at der er tale om klar og entydig afmærkning, hvilket Q-Park udmærket bør være klar over.

Sluttelig skal jeg bemærke, at jeg finder det uacceptabelt at denne sag har haft et så langt forløb, alene på baggrund af uacceptabel lang og mangelfuld svartid fra Q-Parks side.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved sin parkering indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret vilkårene for parkering. Det er herefter dennes ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at parkeringen sker indenfor afmærket P-bås.

Det er ikke undskyldelig omstændighed, at klager også er lejer af parkeringspladsen ved siden af. Dette giver ikke denne ret til at fravige de skilte og accepterede vilkår.

Det skal videre bemærkes, at bekendtgørelse om vejafmærkning er afledt af færdselsloven og således ikke finder anvendelse på privat område. Der er ingen krav til afmærkningen på privat område og det står ejeren af et privat område frit for at indrette pladsen og lave afmærkningen, som de ønsker. Det må stå klart for klager, at den afmærket P-bås i dette tilfælde går fra den gule afmærkning og i lige linje bagud til hækken – det fremgår tydeligt af bilag 1, at klager holder over denne linje.

Selskabet skal beklage, at klager ikke har modtaget svar på sin klage nr. 2 – dette er en beklagelig fejl. Det skal dog bemærkes, at kravet også i svar på denne ville være blevet fastholdes.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

”...

Selskabet afviser, at det, at klager har været lejer af pladsen i mange år og angiveligt parkeret udenfor P-båsen i en periode før, selskabet overtog kontrollen af området, kan føre til at de skilte vilkår, kan fraviges. Såfremt klager mener, at det i aftalen, der foreligger om leje af pladsen er indeholdt, at parkering må ske udenfor den afmærket P-bås, må dette være et forhold mellem klager og udlejer. Vilkår og udførelsen af kontrollen er i overensstemmelse med den aftale, der er indgået med ejer af området.

Selskabet fastholder videre, at afmærkningen er tilstrækkelig til, at klager måtte kunne indse, at parkeringen den pågældende dag ikke var sket indenfor afmærket P-bås.

Det skal på ny beklages, at klager ikke har modtaget svar på sin klage nr. 2 – klager kunne dog selv have kontaktet selskabet, da svaret udeblev. Derudover skal det bemærkes, at det manglende svar ingen indflydelse har på retmæssigheden af kontrolafgiften og at afgiften som sagt også ville være blevet fastholdt i svar på klagers klage nr. 2.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 2. juli 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærket p-bås.

Parkeringsvagten har udstedt kontrolafgiften for parkering udenfor markeret bås.

Af sagens fotos fremgår, at båsene er markeret med en brudt streg i båsens forreste ende, og at klagerens køretøjs højre baghjul er parkeret udenfor båsens visuelle afgrænsning.

Klageren har anført, at markeringen var utilstrækkelig, og at han var lejer af såvel den anvendte bås som den tilstødende bås.

Da parkeringsbåsene på området således var tilstrækkeligt tydeligt afmærket til, at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med båsenes afmærkning, og da køretøjet var til gene i den tilstødende bås, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det forhold, at klageren var lejer af såvel den anvendte bås som den tilstødende, kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen

Nævnensformand